

Michałowice, 14.12.2016

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa, które odbyło się w dniu 30 listopada 2016 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności i poufności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 16 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Dariusz Wolak, Arnold Kuźniarski, Jacek Kozioł, Zbigniew Wawro, Krzysztof Wołos, Magdalena Filipek, Krzysztof Machnik, Małgorzata Kmita-Fugiel, Mateusz Wyżga.

Ilekcóż którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecna była ponadto Pani Monika Wołek- Członek Zarządu oraz Panie Monika Kwaczała i Joanna Sołtys - Pracownicy Biura.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 16 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.
W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.
Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. ustalenie sposobu prowadzenia oceny operacji;
 2. **omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru 1/2016- prowadzonego w terminie 2-16.11.2016r. na działanie Podejmowanie działalności gospodarczej**
 3. wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat;
 4. przeprowadzenie oceny operacji, które zostały złożone w ramach naboru, o których mowa w pkt 2;
 5. podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji, które zostały złożone w ramach naboru, o których mowa w pkt 2;
 6. opracowanie „Listy operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz

zgodnych z LSR” i „Listy operacji wybranych do finansowania” oraz podjęcie uchwał zatwierdzających te listy;

7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku). Z oceny wniosku 4/PD/1/2016 wycofała się Magdalena Filipek.
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu wniosków jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę wniosku. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z wniosków zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków- w ramach omawianego naboru wniosków takich nie stwierdzono.
11. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naboru wymienionych w pkt 2 porządku obrad, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania. W tym punkcie warto dodać, iż od 24 listopada 2016r. Radni mieli dostęp do elektronicznych wersji wniosków o przyznanie pomocy, które zostały zapisane w systemie Witkac, dlatego każdy z Nich miał czas, aby zapoznać się z treścią wniosków.
12. Rozpoczęto ocenę wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2016.

12a. W pierwszej kolejności (posiłkując się efektem wstępnej oceny dokonanej przez Biuro LGD), **Rada dokonała wstępnej oceny wniosków** złożonych wniosków. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona *Karta weryfikacyjna operacji, Karta oceny zgodności operacji z LSR i Karta weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.*

Wyniki wstępnej oceny wniosków są następujące:

1) Operacja nr 1/PD/1/2016: Wnioskodawca Marek Sanecki, tytuł projektu: Projektowanie architektoniczne w oparciu o lokalne, naturalne i ekologiczne rozwiązania

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|---|------------------|-----------------------|--------------------------|
| <i>Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany?</i> | 16 | 0 | 0 |
| <i>Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze?</i> | 16 | 0 | 0 |
| <i>Czy operacja spełnia dodatkowe formalne</i> | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|---|--|--|--|
| warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | | | |
|---|--|--|--|

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-----------|----------------|------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|-------------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|-------------|----|---|---|
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

2) Operacja nr 2/PD/1/2016: Wnioskodawca Małgorzata Krzysik, tytuł projektu: Usługi wypoczynkowo-rekreacyjne Lawendowy Zakątek

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-----------|----------------|------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-----------|----------------|------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 0 | 16 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Jednocześnie operacja została uznana za niezgodną z Programem.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|---------------|---------------|-----------------------|
| | | | |

| | | | | |
|--------------------------|------------------------|----|----|---|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 0 | 16 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 0 | 0 | 0 |
| | NIE | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014-2020. Wniosek nie został skierowany do dalszej oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

3) Operacja nr 3/PD/1/2016: Wnioskodawca Anna Jarzębska, tytuł projektu: Gramy w Koronie Północnego Krakowa

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-----|-----|----|---|---|
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

4) Operacja nr 4/PD/1/2016: Wnioskodawca Marta Lason, tytuł projektu: Centrum Edukacji Pozaszkolnej ECO ART.

Z oceny tego wniosku wyłączyła się Pani Magdalena Filipek.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 15 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 15 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 15 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 15 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 15 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 15 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 15 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 15 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | 15 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | |
| 1 | 15 | 0 | 0 |
| 2 | 15 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| I | 3 | 15 | 0 | 0 |
| | 4 | 15 | 0 | 0 |
| | 5 | 15 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 15 | 0 | 0 |
| | 2 | 15 | 0 | 0 |
| | 3 | 15 | 0 | 0 |
| | 4 | 15 | 0 | 0 |
| | 5 | 15 | 0 | 0 |
| | 6 | 15 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 15 | 0 | 0 |
| | 9 | 15 | 0 | 0 |
| 10 | 15 | 0 | 0 | |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 15 | 0 | 0 |
| | 2 | 15 | 0 | 0 |
| | 3 | 15 | 0 | 0 |
| | 4 | 15 | 0 | 0 |
| | 5 | 15 | 0 | 0 |
| | 6 | 15 | 0 | 0 |
| | 7 | 15 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 15 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 15 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

5) Operacja nr 5/PD/1/2016: Wnioskodawca Wioletta Barczyk, tytuł projektu: Perfekcyjne sprzątanie

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|----|---|---|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

6) Operacja nr 6/PD/1/2016: Wnioskodawca Ewa Zbroja, tytuł projektu: Utworzenie nowego i innowacyjnego przedsiębiorstwa na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa tworzącego nowe

miejsca pracy oraz wykorzystującego lokalny potencjał i zasoby.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| VI | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

7) Operacja nr 7/PD/1/2016: Wnioskodawca Piotr Bożek, tytuł projektu: Podjęcie pozarolniczej działalności gospodarczej wykorzystującej nowoczesne rozwiązania komunikacji – mobilne aplikacje marketingowe

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|---|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|---|--|--|--|
| wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | | | |
|---|--|--|--|

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II-V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

8) Operacja nr 7/PD/1/2016: Wnioskodawca Bogusław Musiał, tytuł projektu: Wypożyczalnia elektronarzędzi, sprzętu budowlanego i ogrodniczego

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|-------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> | |
|---|-------------------------------|----------------------|------------------------------|---|
| <i>Dział weryfikacji</i> | 16 | 0 | 0 | |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |

| | | | | |
|-------------|-------------|----|---|---|
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

9) Operacja nr 9/PD/1/2016: Wnioskodawca Katarzyna Migas- Skiba, tytuł projektu: Katarzyna Migas-Skiba Studio Treningu Personalnego

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi

w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|-------------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

10) Operacja nr 10/PD/1/2016: Wnioskodawca Sylwia Blakicka, tytuł projektu: Usługi hafciarskie

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|---|----|---|---|
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |
|---|----|---|---|

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|-------------|----|---|---|
| VIII | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

11) Operacja nr 11/PD/1/2016: Wnioskodawca Dorian Nowak, tytuł projektu: Sklep internetowy z materiałami promocyjnymi

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|---------------|---------------|-----------------------|
| | | | |

| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
|--------------------------|------------------------|----|---|---|
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

12) Operacja nr 12/PD/1/2016: Wnioskodawca Agnieszka Krawczyk, tytuł projektu: Centrum Szkoleń Medycznych AUXILIUM

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowa: na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|--|-----|---|---|---|
| | NIE | 0 | 0 | 0 |
|--|-----|---|---|---|

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

13) Operacja nr 13/PD/1/2016: Wnioskodawca Magdalena Rzepecka- Malota, tytuł projektu: EduHouse innowacyjne multimedialne centrum edukacji i rozrywki

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | |
| 1 | 16 | 0 | 0 |
| 2 | 16 | 0 | 0 |
| 3 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| I | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| 10 | 16 | 0 | 0 | |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

14) Operacja nr 14/PD/1/2016: Wnioskodawca Anna Mrzygłód, tytuł projektu: Utworzenie nowego przedsiębiorstwa „Grupa Bastion” w branży bezpieczeństwa, zajmującego się ochroną osób i mienia w obiektach, podczas wydarzeń kulturalno-rozrywkowych oraz sportowych

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|----|---|---|
| osiągnięcia celów ogólnych LSR? | | | |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

15) Operacja nr 15/PD/1/2016: Wnioskodawca Marcin Wójcik, tytuł projektu: Rozpoczęcie działalności gosp. darczej w zakresie dywersyfikacji oferty turystycznej poprzez uruchomienie ośrodka turystycznego oraz pola namiotowego

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi d) w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | |
| I | 1 | 16 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | |
| | 1 | 16 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| VI | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

16) Operacja nr 16/PD/1/2016: Wnioskodawca Barbara Grodowska, tytuł projektu: Akademia Projektowania i Szycia

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wnioszek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|---|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|---|----|---|---|
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (dotacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |
|---|----|---|---|

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

17) Operacja nr 17/PD/1/2016: Wnioskodawca Maciej Łudzicki, tytuł projektu: Adaptacja budynku gospodarczego na pokoje pod wynajem

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | |
| I | 1 | 16 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | |
| VI | 1 | 16 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | |

| | | | | |
|-------------|-------------|----|---|---|
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

18) Operacja nr 18/PD/1/2016: Wnioskodawca Ewa Pazdalska, tytuł projektu: Adaptacja budynku w celu rozpoczęcia działalności gospodarczej

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi

w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|-------------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

19) Operacja nr 19/PD/1/2016: Wnioskodawca Damian Rosół, tytuł projektu: Zakład usługowo-produkcyjny DrewRos

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|---|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|---|----|---|---|
| w ogłoszeniu o naborze? | | | |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|-------------|----|---|---|
| VIII | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

20) Operacja nr 20/PD/1/2016: Wnioskodawca Rafał Pasternak, tytuł projektu: Podjęcie działalności „Mobilna myjnia parowa”

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|---|---------------|---------------|-----------------------|
| | | | |

| <i>Wiekich na lata 2014-2020.</i> | | | | |
|-----------------------------------|-------------------------------|----|---|---|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

21) Operacja nr 21/PD/1/2016: Wnioskodawca Sławomir Cichański, tytuł projektu: Modernizacja budynku użytkowego w celu dostosowania go na wynajem miejsc noclegowych

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-----------|----------------|------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II-V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |

| | | | | |
|-----|-----|----|---|---|
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

22) Operacja nr 22/PD/1/2016: Wnioskodawca Dariusz Noga, tytuł projektu: ZATRUDNIENIE-POŚREDNICTWO- PRACA

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 0 | 16 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Jednocześnie operacja została uznana za niezgodną z Programem.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | |
| 1 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|----|---|
| I | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 0 | 16 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014-2020. Wniosek nie został skierowany do dalszej oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

23) Operacja nr 23/PD/1/2016: Wnioskodawca Natalia Zakrocka, tytuł projektu: Rozpoczęcie działalności gospodarczej szansą na niespotykaną na terenie LGD artystyczną działalność twórczą w oparciu o malarstwo, fotografię i grafikę komputerową

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

24) Operacja nr 24/PD/1/2016: Wnioskodawca Barbara Czyżewska- Wojtuń, tytuł projektu: Stworzenie licencjonowanej szkoły języków obcych

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” | |
|--|---------------|---------------|-----------------------|---|
| Dział weryfikacji | 16 | 0 | 0 | |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

25) Operacja nr 25/PD/1/2016: Wnioskodawca Edyta Bednarczyk, tytuł projektu: Wypożyczalnia elektronarzędzi i sprzętu budowlanego

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|---|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|----|---|---|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

26) Operacja nr 26/PD/1/2016: Wnioskodawca Wojciech Skowron, tytuł projektu: Podjęcie działalności gospodarczej: LiteFencing Crew

- a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

- b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 0 | 16 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR. Jednocześnie operacja została uznana za niezgodną z Programem.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|--------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|----|---|
| VI | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 0 | 16 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za niezgodną z PROW na lata 2014-2020. Wniosek nie został skierowany do dalszej oceny wg. lokalnych kryteriów wyboru.

27) Operacja nr 27/PD/1/2016: Wnioskodawca Alicja Kmiotowicz- Synowiec, tytuł projektu: ALIGATOR- mobilne centrum rozwoju potencjału dzieci z obszaru Korony Północnego Krakowa. Rozpoznawanie talentów, wspieranie przez specjalistów psychologów i pedagogów, wprowadzenie w świat robotyki Lego, druku 3D, programowanie gier internetowych oraz narzędzi „rzeczywistości poszerzonej” AR oraz „wirtualnej rzeczywistości” VR.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|---|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do | 16 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|----|---|---|
| osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | | | |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

28) Operacja nr 28/PD/1/2016: Wnioskodawca Aleksandra Szymańska, tytuł projektu: Rozwój gminy Zielonki poprzez stworzenie nowej działalności z zakresu projektowania wnętrz i przestrzeni oraz grafiki komputerowej

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR</i> | <i>Głos „ZA”</i> | <i>Głos „PRZECIW”</i> | <i>„WSTRZYMUJĘ SIĘ ”</i> |
|--|------------------|-----------------------|--------------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| <i>Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.</i> | | <i>Głos na „TAK”</i> | <i>Głos na „NIE”</i> | <i>Głos na „NIE DOTYCZY”</i> |
|---|-------------|----------------------|----------------------|------------------------------|
| <i>Dział weryfikacji</i> | | 16 | 0 | 0 |
| <i>Numer pytania</i> | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-------------|------------------------|----|---|---|
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

29) Operacja nr 29/PD/1/2016: Wnioskodawca Halina Biniek, tytuł projektu: Business Catering – utworzenie działalności w zakresie świadczenia usług cateringowych

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacyjnej operacji | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy wniosek został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze i nie został wycofany? | 16 | 0 | 0 |
| Czy zakres tematyczny operacji jest zgodny z tematycznym zakresem operacji wskazanym w ogłoszeniu o naborze? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja spełnia dodatkowe formalne warunki udzielenia wsparcia obowiązujące w ramach naboru? | 16 | 0 | 0 |

Po weryfikacji wniosek został skierowany do dalszej oceny.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty oceny zgodności operacji z LSR | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ ” |
|--|-----------|----------------|-------------------|
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów ogólnych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia celów szczegółowych LSR? | 16 | 0 | 0 |
| Czy realizacja operacji przyczyni się do osiągnięcia przedsięwzięć LSR ? | 16 | 0 | 0 |
| Czy operacja jest zgodna z Programem? | 16 | 0 | 0 |
| Czy forma wsparcia jest zgodna z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja lub premia)? | 16 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z LSR.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. kryteriami wyboru operacji.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020, w wyniku którego oddano:

| Punkt kontrolny z Karty weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020. | | Głos na „TAK” | Głos na „NIE” | Głos na „NIE DOTYCZY” |
|--|-------------------------------|---------------|---------------|-----------------------|
| Dział weryfikacji | | 16 | 0 | 0 |
| Numer pytania | | | | |
| I | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| II- V | Nie dotyczy | | | |
| VI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 6a- 7(a-d) nie dotyczy | | | |
| | 8 | 16 | 0 | 0 |
| | 9 | 16 | 0 | 0 |
| | 10 | 16 | 0 | 0 |
| VII | Nie dotyczy | | | |
| VIII | 1 | 16 | 0 | 0 |
| | 2 | 16 | 0 | 0 |
| | 3 | 16 | 0 | 0 |
| | 4 | 16 | 0 | 0 |
| | 5 | 16 | 0 | 0 |
| | 6 | 16 | 0 | 0 |
| | 7 | 16 | 0 | 0 |
| IX,X- XVIII | Nie dotyczy | | | |
| XI | 1 | 16 | 0 | 0 |
| XIX | TAK | 16 | 0 | 0 |
| | NIE | 0 | 0 | 0 |

Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

12b. Po wstępnej ocenie wniosków przystąpiono do oceny 25 wniosków według lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących. W tym celu dla każdego z wniosków została wypełniona Karta oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz Karta oceny premiującej. Wnioski oceniany były losowo, a nie zgodnie z numeracją.

Wyniki oceny wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru oraz kryteriów premiujących są następujące:

9) Operacja nr 9/PD/1/2016: Wnioskodawca Katarzyna Migas- Skiba, tytuł projektu: Katarzyna Migas-Skiba Studio Treningu Personalnego

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 6 punktów tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

3) Operacja nr 3/PD/1/2016: Wnioskodawca Anna Jarzębska, tytuł projektu: Gramy w Koronie Północnego Krakowa

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 1 | 1 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 16 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 9 punktów tym samym

osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 11 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

7) Operacja nr 7/PD/1/2016: Wnioskodawca Piotr Bożek, tytuł projektu: Podjęcie pozarolniczej działalności gospodarczej wykorzystującej nowoczesne rozwiązania komunikacji – mobilne aplikacje marketingowe

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 2 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

5) Operacja nr 5/PD/1/2016: Wnioskodawca Wioletta Barczyk, tytuł projektu: Perfekcyjne sprzątanie

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 16 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 13 punktów tym samym

osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 15 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

13) Operacja nr 13/PD/1/2016: Wnioskodawca Magdalena Rzepecka- Malota, tytuł projektu: EduHouse innowacyjne multimedialne centrum edukacji i rozrywki

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYMUJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 16 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

13. Po dokonaniu oceny 5 wniosków ze względu na późną porę Przewodniczący zgłosił wniosek o przerwaniu obrad Rady i wznowieniu ich w kolejnym terminie. Wniosek został poddany pod głosowanie:

- 4) 16 głosów za,
- 5) 0 głosów przeciw,
- 6) 0 głosów wstrzymujących się.

Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 7 grudnia 2016r. godz. 14.00, miejsce posiedzenia zostało wyznaczone w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice.

14. W dniu 7 grudnia 2016r. o godzinie 14.00 Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice wznowiono posiedzenie Rady, przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

15. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu (Wiceprezes Zarządu- Barbarę Kawę oraz Pracownice Biura LGD Monikę Kwaczała i Joannę Sołtys). Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 16 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.

16. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Dariusz Wołąk, Arnold Kuźniarski, Jacek Kozioł, Zbigniew Wawro, Krzysztof Wołos, Magdalena Filipek, Krzysztof Machnik, Małgorzata Kmita-Fugiel, Daniel Kübler.

17. Przystąpiono do dalszej oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki oceny wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru są następujące:

1) Operacja nr 1/PD/1/2016: Wnioskodawca Marek Sanecki, tytuł projektu: Projektowanie architektoniczne w oparciu o lokalne, naturalne i ekologiczne rozwiązania

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 15 | 0 | 1 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 15 | 0 | 1 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 15 | 0 | 1 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 15 | 0 | 1 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 15 | 0 | 1 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 15 | 0 | 1 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 5 punktów tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

4) Operacja nr 4/PD/1/2016: Wnioskodawca Marta Lasoń, tytuł projektu: Centrum Edukacji Pozaszkolnej ECO ART.

Z oceny wyłączyła się Magdalena Filipek.

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 15 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 15 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 15 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 15 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| | | | | |

| | | | | |
|---|---|----|---|---|
| 1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 15 | 0 | 0 |
| 2.Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 15 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

6) Operacja nr 6/PD/1/2016: Wnioskodawca Ewa Zbroja, tytuł projektu: Utworzenie nowego i innowacyjnego przedsiębiorstwa na obszarze LGD Korona Północnego Krakowa tworzącego nowe miejsca pracy oraz wykorzystującego lokalny potencjał i zasoby.

Krzysztof Wołos- przedstawiciel sektora publicznego i Michał Burek- przedstawiciel sektora gospodarczego opuścili salę obrad na czas oceny tego wniosku.

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Innowacyjność projektu. | 3 | 10 | 4 | 0 |
| 2.Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 3.Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4.Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 5.Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6.Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7.Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8.Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2.Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 2 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 4 pkt, co łącznie dało mu 16 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

8) Operacja nr 7/PD/1/2016: Wnioskodawca Bogusław Musiał, tytuł projektu: Wypożyczalnia elektronarzędzi, sprzętu budowlanego i ogrodniczego

Krzysztof Wołos i Michał Burek powrócili salę obrad.

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Innowacyjność projektu. | 2 | 12 | 4 | 0 |
| 2.Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|--|---|----|---|---|
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 16 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 10 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 12 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

14) Operacja nr 14/PD/1/2016: Wnioskodawca Anna Mrzygłód, tytuł projektu: Utworzenie nowego przedsiębiorstwa „Grupa Bastion” w branży bezpieczeństwa, zajmującego się ochroną osób i mienia w obiektach, podczas wydarzeń kulturalno-rozrywkowych oraz sportowych

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 16 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 5 punktów tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

10) Operacja nr 10/PD/1/2016: Wnioskodawca Sylwia Blakicka, tytuł projektu: Usługi hafciarskie

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 16 | 0 | 0 |

| | | | | |
|---|---|----|---|---|
| 3.Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 16 | 0 | 0 |
| 4.Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 5.Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6.Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 7.Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 16 | 0 | 0 |
| 8.Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 1 | 16 | 0 | 0 |
| 2.Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 16 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 7 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 8 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

11) Operacja nr 11/PD/1/2016: Wnioskodawca Dorian Nowak, tytuł projektu: Sklep internetowy z materiałami promocyjnymi

Posiedzenie opuścił Daniel Kübler- przedstawiciel sektora społecznego.

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Innowacyjność projektu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 2.Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 3.Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 4.Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 15 | 0 | 0 |
| 5.Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6.Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 15 | 0 | 0 |
| 7.Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 15 | 0 | 0 |
| 8.Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1.Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 15 | 0 | 0 |
| 2.Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 15 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach

których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

12) Operacja nr 12/PD/1/2016: Wnioskodawca Agnieszka Krawczyk, tytuł projektu: Centrum Szkoleń Medycznych AUXILIUM

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 15 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 2 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

15) Operacja nr 15/PD/1/2016: Wnioskodawca Marcin Wójcik, tytuł projektu: Rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie dywersyfikacji oferty turystycznej poprzez uruchomienie ośrodka turystycznego oraz pola namiotowego

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 15 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 15 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 15 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 4 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

16) Operacja nr 16/PD/1/2016: Wnioskodawca Barbara Grodowska, tytuł projektu: Akademia Projektowania i Szycia

Posiedzenie opuścił Jarosław Sadowski- przedstawiciel sektora publicznego.

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 12 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 14 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

19) Operacja nr 19/PD/1/2016: Wnioskodawca Damian Rosół, tytuł projektu: Zakład usługowo-produkcyjny DrewRos

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym | 0 | 14 | 0 | 0 |

| | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|
| lokalną strategią rozwoju). | | | | |
|-----------------------------|--|--|--|--|

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

20) Operacja nr 20/PD/1/2016: Wnioskodawca Rafał Pasternak, tytuł projektu: Podjęcie działalności „Mobilna myjnia parowa”

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 10 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 12 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

18. Po dokonaniu oceny 12 wniosków ze względu na późną porę Zastępca Przewodniczącego zgłosił wniosek o przerwanie obrad Rady i wznowieniu ich w kolejnym terminie. Wniosek został poddany pod głosowanie:

- 7) 14 głosów za,
- 8) 0 głosów przeciw,
- 9) 0 głosów wstrzymujących się.

Kolejne posiedzenie Rady zostało ustalone na dzień 14 grudnia 2016r. godz. 14.00, miejsce posiedzenia zostało wyznaczone w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice.

19. **W dniu 14 grudnia 2016r. o godzinie 14.00 Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice wznowiono posiedzenie Rady, przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.**

20. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu (Wiceprezes Zarządu- Barbarę Kawę oraz Pracownice Biura LGD Monikę Kwaczała i Joannę Sołtys). Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 14 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.

21. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Jarosław Sadowski, Anna Sroga, Renata Wiss, Jacek Pietrzyk, Aneta Dudziak, Michał Burek, Dariusz Wolak, Arnold Kuźniarski, Jacek Koziół, Zbigniew Wawro, Krzysztof Wołos, Magdalena Filipek, Krzysztof Machnik, Małgorzata Kmita-Fugiel.
22. Przystąpiono do dalszej oceny wniosków według lokalnych kryteriów wyboru. Wyniki oceny wniosków wg. lokalnych kryteriów wyboru są następujące:

23) Operacja nr 23/PD/1/2016: Wnioskodawca Natalia Zakrocka, tytuł projektu: Rozpoczęcie działalności gospodarczej szansą na niespotykaną na terenie LGD artystyczną działalność twórczą w oparciu o malarstwo, fotografie i grafikę komputerową

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 3 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

24) Operacja nr 24/PD/1/2016: Wnioskodawca Barbara Czyżewska- Wojtuń, tytuł projektu: Stworzenie licencjonowanej szkoły języków obcych

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 4 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek

nie został wybrany do dofinansowania.

21) Operacja nr 21/PD/1/2016: Wnioskodawca Sławomir Cichański, tytuł projektu: Modernizacja budynku użytkowego w celu dostosowania go na wynajem miejsc noclegowych

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 5 punktów tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

25) Operacja nr 25/PD/1/2016: Wnioskodawca Edyta Bednarczyk, tytuł projektu: Wypożyczalnia elektronarzędzi i sprzętu budowlanego

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 2 punkty tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

17) Operacja nr 17/PD/1/2016: Wnioskodawca Maciej Łudzicki, tytuł projektu: Adaptacja budynku gospodarczego na pokoje pod wynajem

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|
|---|-------|-----------|----------------|--------------------|

| | | | | |
|--|---|----|---|---|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 1 punkt tym samym nie osiągnął minimum punktowego (7 pkt.). Wniosek nie był oceniany wg. kryteriów premiujących. Wniosek nie został wybrany do dofinansowania.

28) Operacja nr 28/PD/1/2016: Wnioskodawca Aleksandra Szymańska, tytuł projektu: Rozwój gminy Zielonki poprzez stworzenie nowej działalności z zakresu projektowania wnętrza i przestrzeni oraz grafiki komputerowej

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 7 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 9 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

27) Operacja nr 27/PD/1/2016: Wnioskodawca Alicja Kmiotowicz- Synowiec, tytuł projektu: ALIGATOR- mobilne centrum rozwoju potencjału dzieci z obszaru Korony Północnego Krakowa. Rozpoznawanie talentów, wspieranie przez specjalistów psychologów i pedagogów, wprowadzenie w świat robotyki Lego,

druku 3D, programowanie gier internetowych oraz narzędzi „rzeczywistości poszerzonej” AR oraz „wirtualnej rzeczywistości” VR.

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 8 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

29) Operacja nr 29/PD/1/2016: Wnioskodawca Halina Biniek, tytuł projektu: Business Catering – utworzenie działalności w zakresie świadczenia usług cateringowych

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 13 | 0 | 1 |
| 8. Projekt zakłada zawiązywanie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z <i>Karty oceny według kryteriów premiujących</i> | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ ” |
|--|-------|-----------|----------------|--------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 1 | 14 | 0 | 0 |

| | | | | |
|--|---|----|---|---|
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |
|--|---|----|---|---|

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 9 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 1 pkt, co łącznie dało mu 10 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

18) Operacja nr 18/PD/1/2016: Wnioskodawca Ewa Pazdalska, tytuł projektu: Adaptacja budynku w celu rozpoczęcia działalności gospodarczej

| Punkt kontrolny z Karty oceny według lokalnych kryteriów wyboru | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Innowacyjność projektu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych ze względu na dostęp do rynku pracy, określonych w LSR. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 3. Projekt zakłada zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub przeciwdziałających zmianom klimatu. | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 4. Tworzenie nowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. | 1 | 14 | 0 | 0 |
| 5. Generowanie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach funkcjonujących. | | | | |
| 6. Zrozumiałość, przejrzystość i kompletność opisu projektu. | 3 | 14 | 0 | 0 |
| 7. Jakość budżetu. Czy budżet został przedstawiony w sposób szczegółowy i przejrzysty? | 3 | 13 | 0 | 1 |
| 8. Projekt zakłada zawieranie partnerstw w celu realizacji operacji. | | | | |

| Punkt kontrolny z Karty oceny według kryteriów premiujących | Punkt | Głos „ZA” | Głos „PRZECIW” | „WSTRZYM UJĘ SIĘ” |
|--|-------|-----------|----------------|-------------------|
| 1. Wnioskodawca konsultował wniosek z pracownikami Biura LGD. | 2 | 14 | 0 | 0 |
| 2. Wykorzystanie lokalnych produktów rolnych (lokalny produkt rolny – wytwarzany na obszarze objętym lokalną strategią rozwoju). | 0 | 14 | 0 | 0 |

W ramach oceny operacji wg. lokalnych kryteriów wyboru wniosek otrzymał 7 punktów tym samym osiągnął minimum punktowe (7 pkt.). Wniosek był oceniany wg. kryteriów premiujących, w ramach których otrzymał 2 pkt, co łącznie dało mu 9 pkt. Wniosek został wybrany do dofinansowania.

23. Na podstawie dokonanych ocen operacji według lokalnych kryteriów wyboru w stosunku do każdej operacji, która podlegała ocenie, Rada podjęła **uchwałę o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania oraz o ustaleniu kwoty wsparcia**. Podjęto następujące nr uchwał: III/1/16, III/2/16, III/3/16, III/4/16, III/5/16, III/6/16, III/7/16, III/8/16, III/9/16, III/10/16, III/11/16, III/12/16, III/13/16, III/14/16, III/15/16, III/16/16, III/17/16, III/17/16, III/18/16, III/19/16, III/20/16, III/21/16, III/22/16, III/23/16, III/24/16, III/25/16, III/26/16, III/27/16, III/28/16, III/29/16.
24. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Rada sporządziła **listę operacji wybranych do finansowania** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały. Sporządzono także **odrębną listę operacji, które zostały uznane za zgodne z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy i za zgodne z LSR**. W stosunku do obu list podjęto stosowne uchwały zatwierdzające te listy. Podjęto następujące nr uchwał: III/30/16 oraz III/31/16.
25. Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru 1/2016 w terminie 7

dni od dnia zakończenia oceny i wyboru projektów przez Radę Zarząd LGD przekazuje do Zarządu Województwa wnioski o udzielenie wsparcia dotyczące operacji wybranych wraz z dokumentami potwierdzającymi dokonanie wyboru operacji, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.


W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. W trakcie tej części głos zabrała Pani Barbara Kawa Wiceprezes Zarządu, która przedstawiła plan najbliższych naborów wniosków. Zaproponowała także organizację szkolenia dla Rady LGD z ekspertem zewnętrznym.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 18.30.



.....
(Podpis sekretarza posiedzenia)

Jarosław Sadowski


.....
Przewodniczący Rady LGD

(podpis Przewodniczącego Rady)