

Michałowice, 3.07.2018

Protokół z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa dotyczącego weryfikacji złożonych protestów w ramach naboru 1/2018 (działanie: Podejmowanie działalności gospodarczej), oraz 2/2018 (działanie: Rozwijanie działalności gospodarczej), które odbyło się w dniu 3 lipca 2018 roku.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15.00 i odbyło się w Sali obrad Urzędu Gminy Michałowice, Pl. Piłsudskiego 1, 32-091 Michałowice.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.
3. Zastępca Przewodniczącego Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 11 osób i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 33 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady: Bożena Witek, Jerzy Kozik, Renata Wiss, Magdalena Filipek, Daniel Kübler, Aneta Dudziak, Krzysztof Machnik, Michał Burek, Jacek Kozioł, Anna Sroga, Jacek Pietrzyk.

Ilekcroć którykolwiek z Członków Komitetu opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

Na posiedzeniu obecne były ponadto Panie Monika Kwaczała i Joanna Sołtys-pracownice biura LGD Stowarzyszenie Korona Północnego Krakowa.

5. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Zastępca Przewodniczącego zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia została Pani Anna Sroga wybrana stosunkiem głosów:
 - 1) 11 głosów za,
 - 2) 0 głosów przeciw,
 - 3) 0 głosów wstrzymujących się.Quorum zostało zachowane. Kandydatura Pani Anny Srogi została przyjęta.
6. Po wyborze sekretarza posiedzenia Zastępca Przewodniczącego Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 1. **Omówienie trzech protestów, które zostały złożone w odniesieniu do wyników oceny i wyboru operacji ocenianych w ramach naboru 1/2018 oraz 2/2018- prowadzonego w terminie 9.04-24.04.2018r. na działania Podejmowanie działalności gospodarczej oraz Rozwijanie działalności gospodarczej.**
 2. Zapoznanie się z wynikami pierwotnej oceny,
 3. Wnikliwe przeanalizowanie zarzutów podniesionych w proteście,
 4. Sprawdzenia zgodności wnioskowanej operacji z tym kryterium lub kryteriami, które zostały wskazane w proteście.
 5. Podjęcie decyzji o uwzględnieniu/nieuwzględnieniu protestu.

6. Zgodnie z podjętą decyzją, o której mowa powyżej: skierowanie wniosku na właściwy etap oceny i umieszczenie danej operacji na liście projektów wybranych do finansowania lub przygotowanie stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia i podjęcie decyzji o skierowaniu protestu do ZW.

7. wolne głosy, wnioski i zapytania;

7. Ustalono, iż jeżeli zajdzie taka potrzeba ocena operacji będzie (na każdym jej etapie) prowadzona w oparciu o jedną, wspólną kartę dla wszystkich członków Rady.
8. Przed rozpoczęciem omawiania złożonych protestów Zastępca Przewodniczącego Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności i poufności oraz Rejestru Interesów (osobno dla każdego wniosku, którego dotyczył protest).
9. Zastępca Przewodniczącego Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesu weryfikacji protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po przeprowadzeniu procedury dotyczącej weryfikacji grup interesu nie stwierdzono, aby w odniesieniu do któregośkolwiek z omawianych przez Radę na posiedzeniu protestów jakkolwiek grupa interesu miała wpływ na ocenę protestów. Jednocześnie stwierdzono, iż w odniesieniu do każdego z protestów zachowane są właściwe proporcje parytetów.

10. Rozpoczęto omawianie złożonych protestów. W ramach tego posiedzenia omawiane były 3 protesty złożone dotyczące następujących operacji :

1. Operacja nr 28/PD/1/2018: Wnioskodawca: Justyna Korolczuk, tytuł projektu: „Uruchomienie działalności gospodarczej „Mobilny Gabinet Okulistyki Weterynaryjnej” data złożenia 25.06.2018

2. Operacja nr 34/PD/1/2018: Wnioskodawca: Agnieszka Domżał, tytuł projektu: „Założenie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży medycznych materiałów jednorazowego użytku” data złożenia 26.06.2018

3. Operacja nr 9/PD/1/2018: Wnioskodawca: Gabriela Moskała, tytuł projektu: „Podjęcie działalności gospodarczej - mobilny Gabinet Kosmetologii Estetycznej Gabriela Moskała” data złożenia 21.06.2018


W odniesieniu do trzech protestów Radni zapoznali się z wynikami pierwotnej oceny, wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w proteście, sprawdzili zgodność wnioskowanej operacji z tymi kryteriami, które zostały wskazane w proteście.


11. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Justyny Korolczuk Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są zasadne i dokonała ponownej oceny według lokalnych kryteriów wyboru- w zakresie kryterium 2. Wsparcie zatrudnienia grup defaworyzowanych (...), które zostało zakwestionowane w złożonym projekcie. Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w całości:
11 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
12. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście Agnieszki Domżał Rada uznała, iż zastrzeżenia i zarzuty do dokonanej przez nią wcześniej oceny są bezzasadne. Przewodniczący zarządził głosowanie nad nieuwzględnieniem protestu:
11 głosów za,

0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.

13. Po zapoznaniu się z zarzutami i uchybieniami wskazanymi w proteście **Gabrieli Moskały** Rada postanowiła, uwzględnić w części protest i dokonała ponownej oceny wniosku według lokalnych kryteriów wyboru w zakresie kryterium 7. Sposób przygotowania projektu do realizacji. Rada nie znalazła jednak podstaw do zmiany swojej decyzji podjętej w toku wcześniej prowadzonej procedury oceny i wyboru operacji w zakresie lokalnego kryterium 1. Innowacyjność projektu, które zakwestionowane zostało w złożonym proteście. Przewodniczący zarządził głosowanie nad uwzględnieniem protestu w części:
11 głosów za,
0 głosów przeciw,
0 głosów wstrzymujących się.
Quorum zostało zachowane.
14. W związku z powyższymi decyzjami Rada podjęła stosowne uchwały w tej sprawie o numerach X/1/18, X/2/18, X/3/18. Rada przygotowała także stanowiska o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia (dla protestów nie uwzględnionych w ogóle lub uwzględnionych w części) - opracowane zostały dwa odrębne stanowiska.
15. Zarząd LGD został zobowiązany do przekazania do Zarządu Województwa protestów oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie przez Radę procedury rozpatrywania protestów, zachowując u siebie kopię przekazywanych dokumentów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 17.00.


.....
(Podpis sekretarza posiedzenia)


.....
(podpis Zastępcy Przewodniczącego Rady)

